

Wie Fettaugen auf der Suppe – Namen und *Diversity* im institutionellen Kunstfeld: Benedikt Johannes Seerieder in Dialog mit Hêlîn Alas

Benedikt Johannes
Seerieder

Like Grease Drops Floating in
Soup—Names and *Diversity*
in the Institutional Art Field:
Benedikt Johannes Seerieder
in Dialogue with Hêlîn Alas

Mit dem Namen beginnt häufig eine ambivalente Dynamik zwischen Selbst- und Fremdwahrnehmung, zwischen Identität und Differenz. Der Name markiert unsere Identität und Zugehörigkeit, weil wir ihn von unseren Eltern erhalten oder ihn selbst wählen. Zugleich muss sich der Name in Ordnungsmuster und Klassifizierungen einfügen, die seine Individualität und Autonomie beschränken; der Name verspricht Eindeutigkeit, ist aber immer auch eine soziale Projektionsfläche, die Wünsche, Erwartungen und Zuschreibungen spiegelt und reproduziert.^[1]

In ihrer künstlerischen Praxis untersucht Hêlîn Alas sehr häufig jene sozialen Mittel – etwa das Spiel gesellschaftlicher Formen bei einer Ausstellungseröffnung oder die soziale Macht des „richtigen“ Outfits – die eine „Aufteilung des Sinnlichen“ bewirken. Diese Aufteilung ist tatsächlich nicht die Folge, sondern Voraussetzung für die Festlegung von Zugehörigkeiten und die Definition von sozialen Gruppen, wie der Philosoph Jacques Rancière beobachtet. Aus seiner Perspektive konstituieren ästhetische Phänomene, wie beispielsweise die Gestalt und der Klang eines Namens, jenen Bereich, in dem gesellschaftlich ausgehandelt wird, wer überhaupt an öffentlichen Dingen Anteil nehmen kann.^[2]

„Namen schwimmen an der Oberfläche, wie Fettaugen auf der Suppe“, sagt mir Hêlîn am Telefon und meint damit ebenfalls das Moment gesellschaftlicher Positionalität, das Namen vermeintlich verbürgen. Denn den Träger:innen bestimmter Namen werden steile Karrierepfade, begehrte Jobs und weitreichende Verantwortungen zugetraut – und anderen nicht. Münchens Kunstwelt spiegelt dieses Moment nahezu paradigmatisch wider, da hier die Personen in institutionellen Schlüsselrollen gegenwärtig Markus, Anton, Andreas, Andrea, Achim, Frank, Oliver, Herbert, Michael, Matthias und Bernhard heißen. Sie belegen die Führungspositionen im Bayerischen Staatsministerium, im städtischen Kulturreferat, in

Names are often the beginning of an ambivalent dynamic between self-perception and the perception of others, between identity and difference. A name marks our identity and affiliation because we are assigned it by our parents or choose it ourselves. At the same time, names must fit into patterns of order and classification that limit their individuality and autonomy; a name promises unambiguity, but is always also a social projection surface that reflects and reproduces desires, expectations and attributions.^[1]

In her artistic practice, Hêlîn Alas frequently examines those social means—such as the play of social customs at an exhibition opening or the social power of the ‘right’ outfit—that bring about a ‘distribution of the sensible.’ This distribution is in fact not a consequence, but a prerequisite for the determination of affiliations and the definition of social groups, as the philosopher Jacques Rancière observes. From his perspective, aesthetic phenomena, such as the shape and sound of a name, constitute the sphere in which it is socially negotiated who can participate in public things.^[2]

‘Names float on the surface, like drops of grease in soup,’ Hêlîn tells me on the phone, referring to the element of social positionality that names supposedly guarantee. This is because the bearers of certain names are expected to have steep career paths, coveted jobs and far-reaching responsibilities—while others are not. Munich’s art world reflects this phenomenon almost paradigmatically, as the people in key institutional roles here are currently called Markus, Anton, Andreas, Andrea, Achim, Frank, Oliver, Herbert, Michael, Matthias and Bernhard. They occupy leading positions in the Bavarian State Ministry, in the city’s Department of Culture, in foundations and, of course, in the major collections and museums, thus determining Munich’s cultural agenda on a large scale.

Stiftungen und natürlich in den großen Sammlungen und Museen und bestimmen so im großen Ausmaß Münchens kulturelle Agenda.

„Andere Namen kommen auch vor – nur an anderer Stelle“, sagt Hêlîn und verweist auf die Vielfalt der Namen jener Künstler:innen, die in den großen Münchner Institutionen für Gegenwartskunst ausgestellt haben und ausstellen. Hêlîn Alas steht mit ihrem Namen just an jener „anderen Stelle“, während ich mich mit meinem Namen – Benedikt Johannes Seerieder – in die erste Gruppe einsortieren kann. Für ihre künstlerische Reflexion ist dieser inner-institutionelle Kontrast zwischen nach außen gekehrter Vielfalt und innerer Homogenität auch deshalb von Gewicht, weil er eine Macht-Asymmetrie veranschaulicht, die zwischen Einladenden und Eingeladenen, Institution und Künstler:in besteht.

Welche Handlungsmacht kommt den eingeladenen Gäst:innen eigentlich zu? Wie eng ist das Handlungsfeld gesteckt, in welchen sie tätig werden können? Findet die zur Schau gestellte *Diversity* auch ein Echo in den institutionellen Strukturen?

In *Every Straw Is a Straw Too Much: On the Psychological Burden of Being Racialized While Doing Art* schreibt der Kurator und Museumsleiter Bonaventure Soh Bejeng Ndikung, dass, obgleich viele Museen heute *Diversity* vor sich hertragen, die inneren Strukturen doch mehrheitlich weiß bleiben. Wenn Institutionen überhaupt Kulturarbeiter:innen of Color beauftragen, dann eben, um im Namen der Institution *Diversity* zu verkörpern oder um mit marginalisierten Communities zu interagieren. Doch werden sie von den Institutionen selten mit der nötigen *agency* ausgestattet, um wirkliche Veränderungen zu bewirken.^[3]

‘There are other names too—just in different places,’ says Hêlîn, referring to the variety of names of the artists who have exhibited and are exhibiting in Munich’s major contemporary art institutions. Hêlîn Alas stands with her name precisely in that ‘other place’, while I would position myself with my name—Benedikt Johannes Seerieder—in the first group. This internal-institutional contrast between outward diversity and internal homogeneity is also important for her artistic reflection because it visualises a power asymmetry that exists between the inviting and the invited, the institution and the artist.

What agency do the invited guests actually have? How narrow is the field of action in which they can become active? Is the *diversity* on display also echoed in the institutional structures?

In *Every Straw Is a Straw Too Much: On the Psychological Burden of Being Racialized While Doing Art* curator and museum director Bonaventure Soh Bejeng Ndikung writes that although many museums today flaunt diversity, the internal structures remain predominantly white. If institutions hire cultural workers of colour at all, it is to embody diversity in the name of the institution or to interact with marginalised communities. However, they are rarely given the necessary agency by the institutions to effect real change.^[3]

‘That can be a very lonely experience,’ says Hêlîn, referring to Sara Ahmed’s wide-ranging study *On Being Included: Racism and Diversity in Institutional Life*. The feminist academic notes that ‘diversity workers’ are often the only people affected by racialisation in their respective institutions. This role can therefore often go hand in hand with experiences of isolation, helplessness and futility.^[4] Although the institution appears more diverse to the outside world, there is no sense of participation or even belonging for the specific individuals.

„Das kann dann sehr einsam sein“, sagt Hêlîn und verweist auf Sara Ahmeds breitangelegte Studie *On Being Included: Racism and Diversity in Institutional Life*. Die feministische Wissenschaftlerin stellt fest, dass „diversity workers“ oftmals die einzigen von Rassifizierung betroffenen Personen in den jeweiligen Häusern sind. Diese Rolle kann daher häufig mit Erfahrungen von Isolation, Hilflosigkeit und Vergeblichkeit einhergehen.^[4] Obwohl die Institution nach außen diverser wirkt, tritt für die konkreten Personen kein Gefühl von Teilhabe oder gar Zugehörigkeit ein.

Hêlîn Alas gelingt es durch ihre neue Arbeit die subtilen Fallstricke und institutionellen Unzulänglichkeiten der *Diversity*-Praxis zu enthüllen, sie aus dem Unvernehmbaren zu holen und auf die Bühne zu schubsen. Es bleibt die Aufgabe der Institutionen, echte Veränderungen anzugehen.

In her new work, Hêlîn Alas succeeds in revealing the subtle pitfalls and institutional inadequacies of diversity practice, taking them out of the realm of the impenetrable and thrusting them onto the stage. It remains the task of the institutions to tackle real change.

Hinweise/Literatur

[1] Erst kürzlich hat der Deutsche Bundestag eine Reform des Namensrechts beschlossen, um vielfältigen Lebensrealitäten stärker gerecht zu werden. Vgl. Deutscher Bundestag: Geplante Änderung des Ehenamens- und Geburtsnamensrecht beraten, <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2023/kw46-de-namensrecht-976592> [Abruf: 17.4.2024].

[2] Jacques Rancière: *Das Unvernehmen. Politik und Philosophie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2002.

[3] Bonaventure Soh Bejeng Ndikung: *Every Straw Is a Straw Too Much. On the Psychological Burden of Being Racialized While Doing Art*, in: *e-flux Notes*, 29.6.2023, S.2, <https://www.e-flux.com/notes/548186/every-straw-is-a-straw-too-much-on-the-psychological-burden-of-being-racialized-while-doing-art> [Abruf: 10.4.2024].

[4] Sara Ahmed: *On Being Included. Racism and Diversity in Institutional Life*, Durham: Duke University Press 2012.

References

[1] Only recently, the German Bundestag passed a reform of the naming law in order to do greater justice to the diverse realities of life. Cf. German Bundestag: 'Planned amendment to the law on married names and birth names under discussion', <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2023/kw46-de-namensrecht-976592> (accessed 17 April 2024).

[2] Jacques Rancière, *Das Unvernehmen: Politik und Philosophie* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2002).

[3] Bonaventure Soh Bejeng Ndikung, 'Every Straw Is a Straw Too Much: On the Psychological Burden of Being Racialized While Doing Art,' *e-flux Notes*, 29 June 2023, 2, <https://www.e-flux.com/notes/548186/every-straw-is-a-straw-too-much-on-the-psychological-burden-of-being-racialized-while-doing-art> (accessed 10 April 2024).

[4] Sara Ahmed, *On Being Included: Racism and Diversity in Institutional Life* (Durham: Duke University Press, 2012).



